

ОТЗЫВ

**на диссертацию Назаренко Евгения Юрьевича
«Князь Александр Николаевич Голицын: общественно-политические
взгляды и государственная деятельность»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история.**

Диссертация Е.Ю. Назаренко отличается актуальностью, научной новизной и находится в русле современных тенденций развития отечественной историографии. Она посвящена актуальной научной проблеме – развитию религиозных идей в России и их отражению в общественно-политической жизни страны. Эта проблема решается на конкретно-историческом материале первой четверти XIX в., связанном с одним из ближайших приближенных императора Александра I князем Александром Николаевичем Голицыным, который с 1803 г. являлся обер-прокурором Синода, а с 1816 г. министром духовных дел и народного просвещения. Его деятельность, несомненно являющаяся важным моментом в формировании российского самосознания нового времени, вызывала противоречивые оценки у современников, нет единой точки зрения на нее и у исследователей. В наше время, когда необычайно остро стоит вопрос о поиске оптимального соотношения модернизации и сохранения традиций российского общества, обращение к этой исторической проблеме имеет не только актуальное научное, но и общественное значение. Безудержное разрушение наследия прошлого, как и бездумное отрицание любых изменений, представляющие равную опасность для судеб российской цивилизации, могут быть преодолены только при внимательном изучении уроков прошлого.

Целью своей работы Е.Ю. Назаренко избрал изучение многогранной государственной деятельности князя А.Н. Голицына, а также особенности его политического и религиозного мировоззрения в историческом контексте развития российского государства и общества первой четверти XIX в.

Автор диссертации подробно и обстоятельно рассмотрел историографию проблемы. На основе ее анализа, для которого были привлечены практически все значимые работы отечественных и зарубежных авторов, Е.Ю. Назаренко убедительно показал, что, невзирая на все сделанное предшествующими поколениями исследователей, эта многогранная тема не исчерпана. Попыткой исправить этот пробел в отношении одного из крупных исторических деятелей России, и попыткой удачной, является представленное диссертационное исследование.

Таким образом, научная новизна представленной диссертации и полученных результатов определяется тем, что они являются первым в отечественной и зарубежной историографии комплексным исследованием общественно-политических взглядов и деятельности князя А.Н. Голицына.

Достоверность подходов и выводов автора диссертации определяется, прежде всего, широтой и многообразием источниковой базы исследования, которая включает совокупность основных письменных источников по данной проблеме.

Основу источниковой базы исследования составляют впервые вводимые в научный оборот документы, выявленные диссертантом в фондах Российского Государственного исторического архива, Российского государственного архива древних актов, а также Отдела рукописей Российской национальной библиотеки. Среди использованных документов значительное место занимают источники личного происхождения, прежде всего, воспоминания и переписка. Отдельного упоминания заслуживает проведенный диссертантом тщательный анализ всего сохранившегося комплекса эпистолярного наследия князя А.Н. Голицына. Е.Ю. Назаренко умело использовал такой важный по содержанию, но сложный для анализа

источник как переписку князя с архимандритом Фотием (Спасским), являвшимся одним из главных оппонентов курсу проводимую министром.

Опора на предшествующие достижения историографии и комплексное исследование выявленных источников позволили Е.Ю. Назаренко успешно решить поставленные исследовательские задачи, ввести в научный оборот значительный фактический материал и сделать обоснованные научные положения, выводы и заключения, сформулированные в представленной диссертации. Этому способствует и построенная по проблемно-хронологическому принципу структура диссертации, которая отвечает целям и задачам диссертационного исследования. Следует отметить, что диссертация написана четким и ясным языком, ее автор тщательно проработал стиль, формулировки и научный аппарат.

К числу наиболее существенных результатов исследования относятся следующие. По мнению автора диссертации, князь А.Н. Голицын с 1803 г. был одним из основных, а после падения в 1812 г. Сперанского – главным участником реформ в сфере конфессионального управления. Несмотря на то, что отношение государственной власти к религиозным организациям за эти годы претерпело изменения, князь неизменно стремился найти баланс интересов государства со всеми религиозными конфессиями, существовавшими на территории Российской империи. При этом он проявлял при этом несомненную толерантность и терпимость ко всем, кто стремился к конструктивному диалогу с властью.

Подробный анализ религиозных взглядов позволил сделать вывод о том, что князь Голицын прошел длительный путь духовной эволюции – от деизма через увлечение православием – к мистическому христианству. Значительное место в диссертации занимает рассмотрение противоречий в мировоззрении А.Н. Голицына на всех этапах его религиозного развития. В то же время, по наблюдению диссертанта, с начала 1810-х гг. мистический компонент в мировоззрении преобладал все более и более. Этим во многом и обусловлен тот факт, что идущим сходным путем духовных исканий

император Александр I и сделал его ключевой фигурой в попытке воплощения мистико-космополитической идеологии в жизни Российской империи.

Диссертант обстоятельно рассмотрел отношение князя А.Н. Голицына к деятельности масонских лож. По мнению Е.Ю. Назаренко, следов участия князя в деятельности этих организаций не существует, и более того, анализ эпистолярного наследия князя показывает, что в зрелые годы его отношение к масонству было негативным.

Автор диссертации вполне справедливо указал на то, что в 1812–1824 гг. наиболее влиятельной официальной идеологемой в Российской империи являлась мистико-космополитическая доктрина, наиболее активным выразителем которой и был князь А.Н. Голицын.

Подробному анализу в диссертации подвергнута деятельность князя А.Н. Голицына связанная с созданием и развитием Российского Библейского общества, которое должно было по замыслу его и императора способствовать утверждению мистико-космополитической идеологии во всех слоях русского народа. Проявлением важного элемента мистико-космополитической идеологии – стремления к филантропии диссертант видит и в участие А.Н. Голицына в других общественных организациях (например, в «Императорском Человеколюбивом Обществе»).

Она господствовала как в религиозной политике государства, так и в сфере образования. Эта идеологическая конструкция эклектично сочетала в себе черты консерватизма и либерализма: с одной стороны, воплощался курс на веротерпимость и просвещение широких масс населения, с другой стороны, в воззрениях А.Н. Голицына и его соратников самодержавие в России оставалось незыблемым, а научные знания не должны были посягать на религиозные основы мироздания. Эта внутренняя противоречивость, по мнению автора, и стала основной причиной, которая привела к отказу от мистико-космополитической курса в политике государства.

Собранный и проанализированный в диссертации материал доказывает развиваемое диссертантом положение о том, что мистико-космополитическая идеология, сторонником которой являлся князь А.Н. Голицына в момент высшего подъема своей государственной карьеры, не могла прижиться в российском обществе. Ее глубокому распространению не могли помочь даже определенные симпатии и содействия со стороны самого монарха. Она соединяла в себе консервативные и либеральные черты, вызывая неприятие, как у либералов-западников, так и у российских традиционалистов.

Диссертант вполне обосновано обратил внимание на то, что этому не могло помешать и то обстоятельство, что религиозные взгляды князя Голицына позволяли ему проводить весьма гибкую политику, идти на компромиссы, в особенности с православным духовенством, в вопросах, не касавшихся основ мистико-космополитической идеологии.

Общая положительная оценка диссертации Е.Ю. Назаренко не исключает и некоторых замечаний по ее содержанию.

Во-первых, автор вводит в научный оборот значительный объем нового конкретно-исторического материала, что при всех плюсах иногда приводит к чрезмерному увлечению изложением фактического материала, затрудняя восприятие текста диссертации в целом и отвлекая внимание от концептуальной линии, выстроенной в исследовании.

Во-вторых, возможно, структура диссертации стала бы более стройной, если бы ей материал структурирован не в виде четырех глав и 16 параграфов, а по классической диссертационной схеме: три главы и 9 параграфов. Выделение таких вопросов как «А.Н. Голицын: детство и молодость» (гл. 1, пар.1) и «Жизнь А.Н. Голицына после отставки с поста министра духовных дел и народного просвещения» (гл. 4, пар. 4) в отдельные параграфы диссертации представляется избыточным, хотя в монографии это было бы вполне уместно.

В-третьих, диссертант вполне обоснованно обратил внимание не только на взгляды и деятельность самого князя А.Н. Голицына, но и его

единомышленников и оппонентов. В связи с этим стоило более подробно обратиться в диссертации к рассмотрению взаимоотношений министра с Александром Ивановичем Тургеневым, его ближайшим помощником по Министерству духовных дел и народного просвещения. Деятельности этого государственного и общественного деятеля посвящена обширная исследовательская литература. Она же отразилась во многих сохранившихся источниках, прежде всего в дневниках и письмах самого А.И. Тургенева. Привлечение этих материалов позволило бы сделать многие выводы и наблюдения диссертации еще более убедительными.

В-четвертых, Е.Ю. Назаренко вполне обоснованно при характеристике личности князя А.Н. Голицына обратился к проблеме русского масонства, хотя его трактовка влияния «вольных каменщиков» на героя его исследования не отличается четкостью оценок. Хотя это вполне объяснимо как сложностью самой проблемы русского масонства, так и характером сохранившихся источников по этой проблеме.

Высказанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертации Е.Ю. Назаренко. Эти замечания и вопросы, как и отдельные стилистические и редакторские погрешности, не снижают научной значимости диссертации и имеют преимущественно рекомендательный характер. Они должны помочь автору в дальнейших исследованиях по избранной им проблематике. Часть из них связана как с новизной проблематики исследования, так и с тем, что многие конкретные сюжеты, затронутые в диссертации, еще недостаточно изучены в отечественной историографии. Поэтому требовать их полного разрешения в рамках одного диссертационного исследования невозможно.

В целом же, содержание диссертации убеждает в том, что ее автор сформировался как ученый-историк. Сама же диссертация может быть оценена как серьезный научный труд, внесший свой вклад в изучаемую проблему и заслуживающий, несомненно, положительной оценки. Практическая значимость диссертации определяется возможностью

использовать ее материалы в новых конкретно-исторических исследованиях, а также в общих и специальных курсах по отечественной истории.

Обширный материал, собранный и проанализированный автором, и сделанные на его основе убедительные выводы позволяют констатировать, что рассматриваемая диссертация является законченной, самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Совокупность сделанных в исследовании выводов позволяет говорить о личном вкладе автора диссертационного исследования в решении актуальной и крупной научной проблемы отечественной истории, имеющей важное социально-культурное значение.

Личный вклад соискателя в разработку заявленной научной проблемы состоит в комплексном исследовании взглядов и деятельности князя А.Н. Голицына, а также дискуссионных моментов его государственной и религиозной деятельности. Диссертантом выявлены такие аспекты проблемы как формирование личности А.Н. Голицына, его деятельность на первом этапе управления Св. Синодом, а также взаимоотношения с М.М. Сперанским. Е.Ю. Назаренко обстоятельно проанализировал эволюцию религиозного мировоззрения А.Н. Голицына, реконструировал процесс создания и деятельности Российского Библейского Общества, вклад А.Н. Голицына в сфере управления православной церковью и неправославными исповеданиями, создание министерства духовных дел и народного просвещения, политику А.Н. Голицына по отношению к системе просвещения и к цензуре. Диссертант выявил основные тенденции развития мистико-космополитической идеологии, сторонником которой являлся А.Н. Голицына, и причину его отставки, которая являлась результатом не только субъективных факторов борьбы в придворных сферах, но и глубинных процессов развития идеологических процессов в российском обществе.

Оформление исследования соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата наук.

Публикации автора, среди которых три работы, напечатанных в периодических научных изданиях, рекомендуемых ВАК для публикации основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, отражают основное содержание диссертации. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, раскрывает ее основные идеи и выводы.

Как официальный оппонент считаю, что диссертация «Князь Александр Николаевич Голицын: общественно-политические взгляды и государственная деятельность» представляет собой актуальное по своей проблематике, завершенное и оригинальное научное исследование, которое заслуживает высокой оценки и соответствует требованиям п. 7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 № 74 (в редакции Постановления Правительства РФ от 20.06.2011 № 475), а ее автор, Назаренко Евгений Юрьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Заведующий научно-образовательным центром
историко-гуманитарных и
социально-экономических исследований
Рязанского государственного университета
имени С.А. Есенина, доктор исторических наук, профессор
П.В. Акульшин

08.09.2014.

ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет
имени С.А.Есенина» Министерства образования и науки Российской Федерации
390000, г. Рязань, ул.Свободы, д.46.
e-mail: stone2708@mail.ru
8-910-903-82-35

Акульшин
Подпись Назаренко Е.Ю.
Удостоверение
№ 111111
В.П.
А.А. Есенин